

KdG
Expert

Karel de Grote Hogeschool

Evenementenmobiliteit: naar een duurzame modal shift

1 april 2022

Publieke Impact

Expertisecentrum voor de evenementensector



Expertisecentrum Publieke Impact

"We streven naar een levendige
en leefbare stedelijke ruimte
met zinvolle ontmoetingen die
leiden tot maatschappelijke,
economische en ecologische
meerwaarde."



Evenementenmobiliteit: stand van zaken

The image features a minimalist design with a large black rectangular area on the left side. A white diagonal line cuts through the top right corner of this black area. To the right of the black area, there is a white vertical bar. The overall composition is clean and modern, using high contrast between black and white.

Verplaatsingsgedrag in Vlaanderen

92% van de verplaatsingen gebeurt met 1 vervoersmiddel

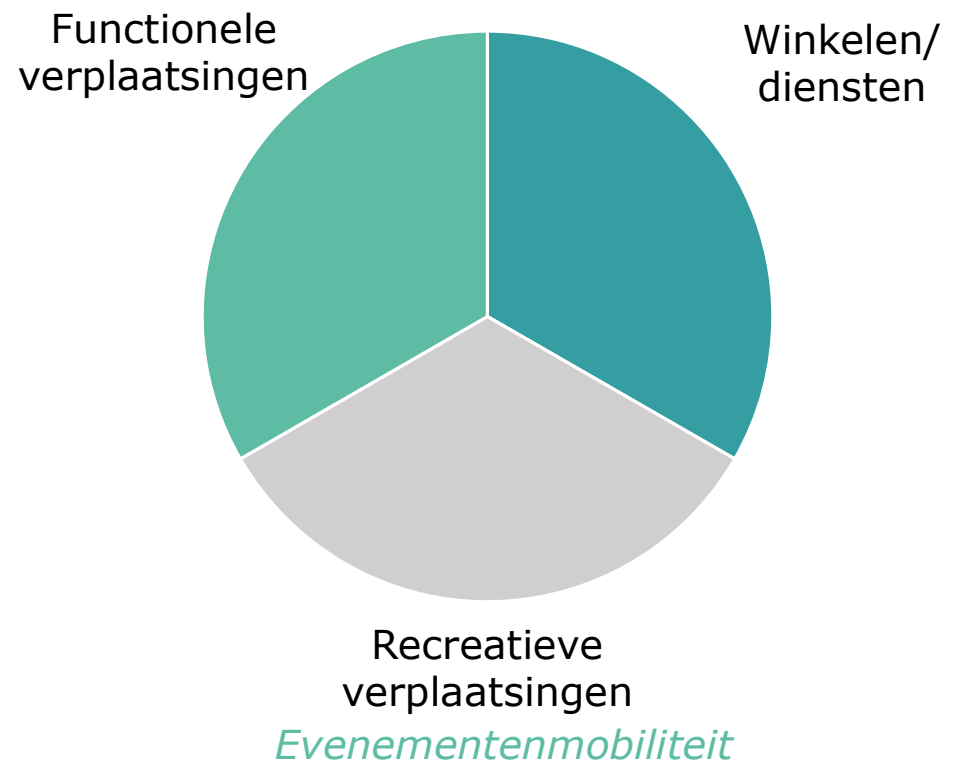
Wagen is het vervoersmiddel bij uitstek: **65%**

14.2% fiets

12.3% te voet

6.8% OV

(Dep. Mobiliteit & Openbare werken, 2020; FOD Mobiliteit & Vervoer, 2019)



Verplaatsingsgedrag i.k.v. evenementen

Literatuur zéér beperkt

Inzichten lenen van aangrenzende domeinen, o.a. toerisme

Focus op woon-werk, case-studies van mega-events, specifieke locaties

Koning auto voor ontspanning, sport & cultuur



65%

van de verplaatsingen naar
publieksevenementen
gebeurt met de **wagen**

(onderzoek EC PI, 2019)

50%

van de verplaatsingen naar
publieksevenementen in de
wagen betreft **autosolisme**

(onderzoek EC PI, 2019)

Modal split evenementenverplaatsingen \approx algemene modal split in Vlaanderen

“recreatieve verplaatsingen”: 32% \Leftrightarrow weinig tot geen kennis over aandeel evenementen

Wat weten we wel? (1)

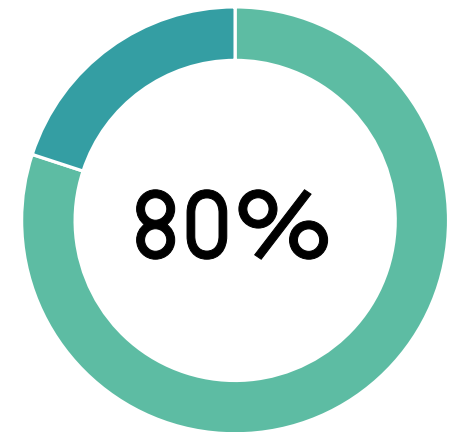
Evenementenmobiliteit is uniek

- effecten geconcentreerd in tijd en ruimte
- "journey of origin" is zeer breed
- => inzichten lenen van aangrenzende disciplines is moeilijk

Evenementenmobiliteit zet **grote druk op de omgeving** en heeft een negatieve sociale en economische impact

Maatregelen gericht op **korte-termijn oplossingen** (vlotter verkeer), eigen stad of evenement (cases)

- ⇒ Duurzame oplossingen theoretisch interessant, maar niet praktisch en economisch
- ⇒ "damage control"



Wat weten we wel? (2)

Factoren die evenementenmobiliteit beïnvloeden

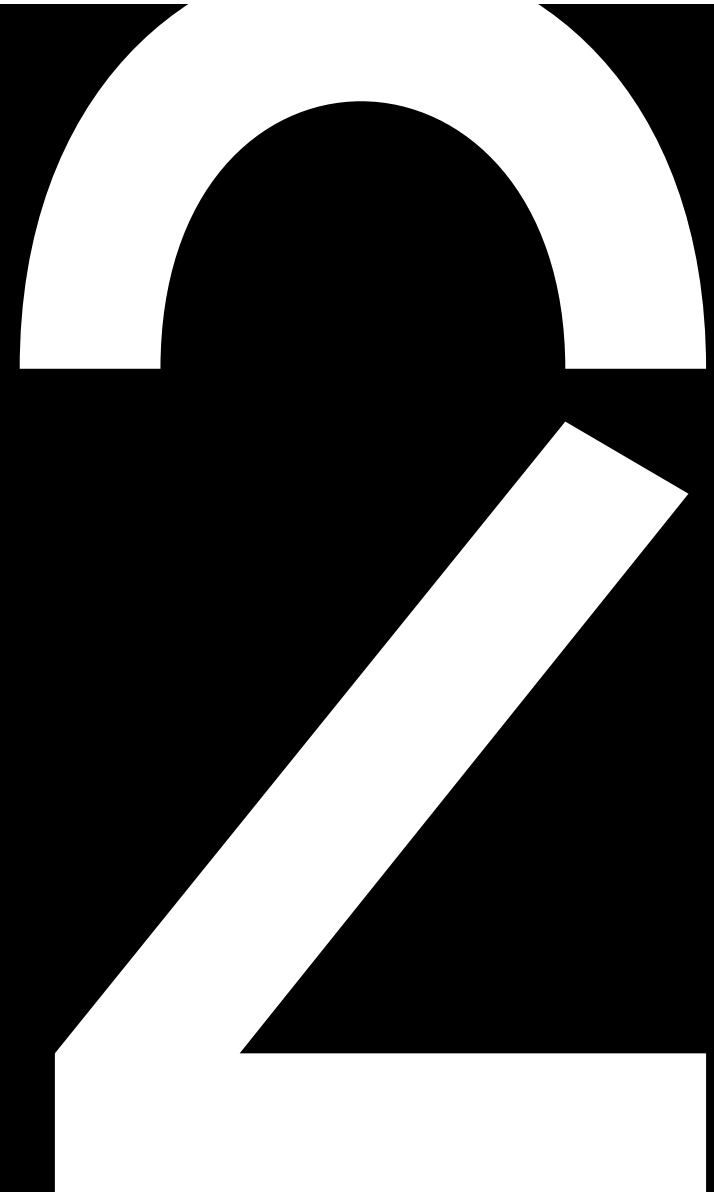
- (1) **Setting**: stedelijk vs. ruraal, permanent vs. tijdelijk
- (2) **Duur & frequentie**: kortstondige, zeldzame evenementen niet interessant
- (3) **Timing**: weekend & late night (+ seizoenen)

Voorwaarden voor locaties van nieuwe evenementen:

- Ervaring met evenementorganisatie
- Voldoende infrastructuur
- Potentieel voor langer verblijf
- Rekening houden met reguliere verkeersstromen
- Rekening houden met beschikbaarheid openbaar vervoer

Project ECPI
Duurzame modaal shift

Perspectief van de bezoeker



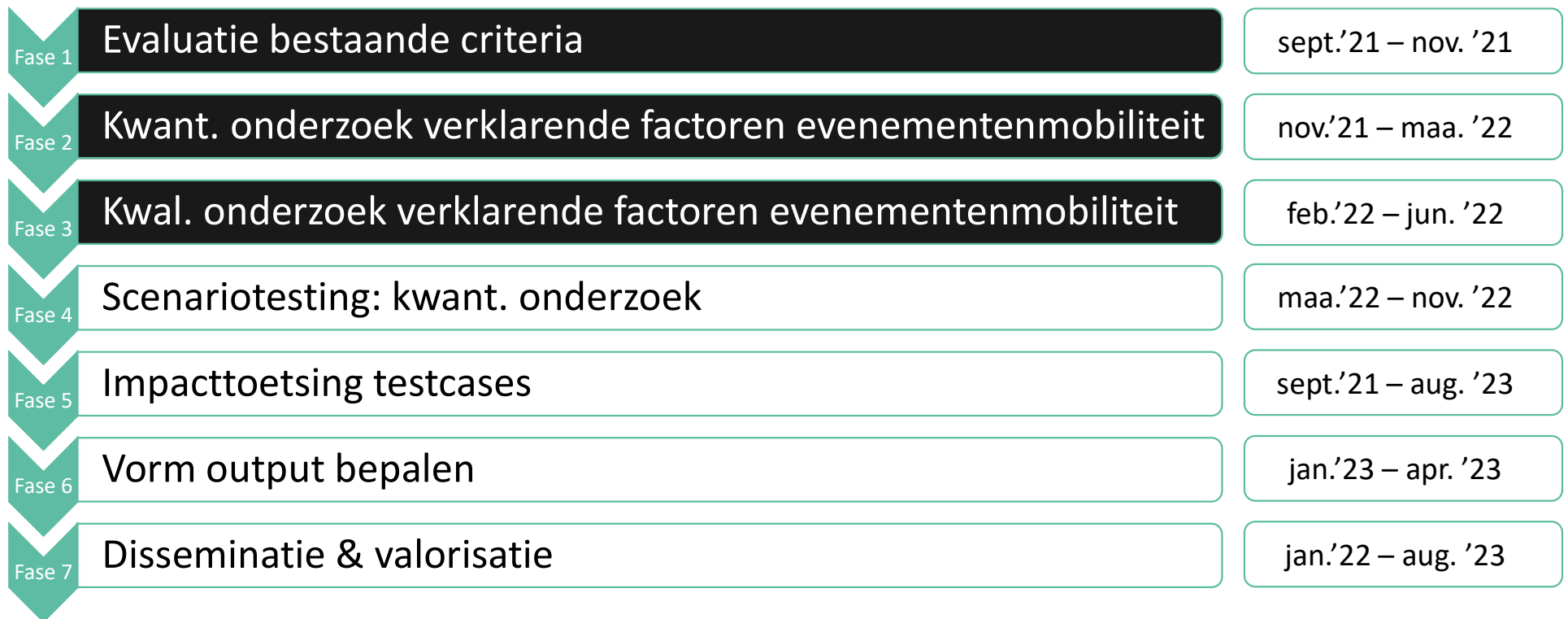
Perspectief van de bezoeker

Bestaande maatregelen beperkt succes door tekort aan inzichten in bezoeker, o.a.

- Nood aan bezoekersprofielen
- Motivaties voor bepaalde vervoerskeuzes
- De mens als gewoontedier

Evenementen als mogelijke "showcase" van best practices:
laagdrempelig beïnvloeden van gedrag?

Onderzoeksfasen



Kwantitatief veldwerk

Wat? Online bevraging bij representatieve steekproef van +/- 1000 Vlamingen
Waarom? in kaart brengen van de voorkeuren en motieven m.b.t. evenementenmobiliteit, en de omstandigheden die deze keuze beïnvloeden

Algemene modal split

Auto, als bestuurder alleen	44.1%
Auto, als bestuurder met andere passagiers	13.8%
Auto, als passagier	6.6%
Taxi/Uber	0.7%
<i>Auto totaal</i>	65.6%
Trein	6.5%
Tram/(pré)metro (de lijn, <u>mivb</u> , <u>tec</u>)	2.5%
Bus (de lijn, <u>mivb</u> , <u>tec</u>)	2.5%
Motor, brom-/snorfiets	0.7%
Fiets	17.8%
Te voet	4.5%

Modal split evenementen

Auto, als bestuurder alleen	12.6%
Auto, als bestuurder met andere passagiers	40.3%
Auto, als passagier	20.8%
Taxi/Uber	1.1%
<i>Auto totaal</i>	75.2%
Trein	7.3%
Tram/(pré)metro (de lijn, <u>mivb</u> , <u>tec</u>)	4.3%
Bus (de lijn, <u>mivb</u> , <u>tec</u>)	2.5%
Motor, brom-/snorfiets	0.3%
Fiets	6.4%
Te voet	3.9%

Maatregelen voor duurzame evenementenmobiliteit

1. Uitbreiding van het aanbod in openbaar vervoer door latere trein- en busritten (60.9%)
 2. Het inleggen van shuttlebussen (60.7%)
 3. Het aanpassen van het programma zodat ik de laatste trein of bus naar huis kan nemen (55.8%)
 4. Voordelen en/of kortingen bij gebruik van het openbaar vervoer (bv. snelle toegang, voorkeursplaatsen op het evenement, korting op vervoersticket, etc.) (53.8%)
 5. Informatie over de verschillende manieren om het evenement te bereiken (50.0%)
1. Informatie over de ecologische impact van mijn vervoerskeuze (49.7%%)
 2. Het beperken van parkeermogelijkheden (47.0%)
 3. Nadelen en/of extra kosten voor bestuurders die alleen in de wagen zitten (duurdere parkeertickets, ongunstige parkeerplaatsen, etc.) (43.5%)
 4. Voordelen/en of kortingen bij carpoolen (31.8%)
 5. Informatie over de kostprijs van alternatief vervoer (31.5%)

Evenementenmobiliteit x Reistijd/Afstand

	≤5min	6-14min	15-29min	30-44min	45-59min	≥60min
Auto	45.8%	38.1%	69.7%	75.3%	81.1%	60.7%
Trein	0.0%	0.0%	0.8%	1.4%	5.7%	20.5%
Tram	0.0%	0.0%	0.8%	4.1%	3.8	6.6%
Bus	0.0%	2.4%	2.5%	6.8%	5.7%	9.0%
Fiets	16.7%	33.3%	12.6%	5.5%	0.0%	0.8%
Te voet	37.5%	26.2%	13.4%	6.8%	3.8%	2.5%

	<5km	5-10km	11-20km	21-30km	>30km
Auto	22.9%	74.2%	86.8%	86.3%	74.0%
Trein	0.0%	1.6%	3.9%	3.9%	16.4%
Tram	3.8%	3.2%	3.9%	5.9%	0.7%
Bus	2.0%	8.1%	1.3%	3.9%	8.2%
Fiets	26.7%	12.9%	2.6%	0.0%	0.0%
Te voet	43.8%	0.0%	1.3%	0.0%	0.7%

Motieven voor vervoerskeuze

Auto

1. Het was de comfortabelste manier om me te verplaatsen (91.6%)
2. Het was de snelste manier om me te verplaatsen (90.6%)
3. Het was de meest ontspannende manier om me te verplaatsen (80.6%)

Fiets

1. De afstand van mijn woonplaats (84.3%)
2. Het was de goedkoopste manier om me te verplaatsen (77.6%)
3. Het was de meest ontspannende manier om me te verplaatsen (77.4%)

Openbaar vervoer

1. Het was de meest ontspannende manier om me te verplaatsen (73.8%)
2. Mijn gezelschap ging op dezelfde manier naar het evenement (73.1%)
3. Omwille van de afstand van mijn woonplaats (71.1%)

Te voet

1. Het was de comfortabelste manier om me te verplaatsen (89.1%)
2. De afstand van mijn woonplaats (83.7%)
3. Het was de goedkoopste manier om me te verplaatsen (83.8%)

Kwalitatief veldwerk

4 focusgroepen met evenementenbezoekers

- **Koning Auto: autonomie, gemak & comfort**

⇔ reis-stress

⇔ carpooling-bereidheid maar tekort aan kennis & gemak

- **Openbaar vervoer: veel barrières**

beschikbaarheid & betrouwbaarheid ⇔ vertrouwen in evenementorganisator

Kostprijs ⇔ weinig zicht op ticketprijzen, overschatting van werkelijke kost

“gedoe” ⇔ tekort aan informatie

veiligheid


Kwalitatief veldwerk

Maatregelen voor duurzame mobiliteit

- **Unaniem:** geen strafmaatregelen voor autogebruikers
 - Toegankelijkheid/inclusie-argument
 - Imago evenement
- **Unaniem:** incentives
 - Positief gedrag belonen
- **Unaniem:** shuttlebus
- **Informatievoorziening**
- **Vervoer vastleggen bij aankoop tickets**

Next steps

- **Impacttoetsing testcases:** Diest, Antwerpen, Roeselare, Genk
Premeting - implementatie maatregelen - postmeting
- **Scenariotesting:** kwantitatief onderzoek

A photograph of a wooden surface with a white sticky note and a black marker. The sticky note has the word 'thanks!' written in black cursive. The marker is a Tombow ABT N15, acid-free, and is lying on the wood next to the note.

thanks!

liese.exelmans@kdg.be | www.publiekeimpact.be